

Книга В. Бугеры «Собственность и управление» (М., Наука, 2003), в которой подробно раскрывается роль компьютеризации как предпосылки коллективистской революции, не только нашла себе читателей - весь ее тираж в 500 экз. уже разошелся, - но и уже вызывает отклики этих читателей.

Осенью прошлого года Г. Васильеву довелось обсудить ее с неким программистом (назовем его О.) из одного крупного города России (и он сам, и познакомившие его с Васильевым люди утверждали, что О. - высококлассный программист, что специалистов такой квалификации, как он, в его городе едва наберется человек пять). Прочитав «Собственность и управление», О. не согласился с доказываемым в ней утверждением, что компьютерные системы, подобные GRID, могут стать материально-технической базой общественной собственности всего трудящегося человечества на производительные силы.

Васильев попросил О. вкратце и очень популярно, для «чайников», изложить, что представляет собою GRID и на чем основываются возражения О. Вот конспект этого изложения:

GRID решает любые задачи, предполагающие обработку больших объемов не связанных между собою данных.

Обязательно имеется центральный узел, посредством которого только и возможно управление GRIDом.

Только центральный узел держит статистику остальных узлов и загружает их задачами.

Отслеживать ход работы центрального узла можно *откуда угодно*. Кто следит за работой центрального узла, следит за работой всей сети. Это должен быть высококвалифицированный программист.

GRID может быть построен поверх *любой* сети типа Интернет - но для этого должна быть осуществлена унификация операционных систем всех пользователей этой сети, вообще всей вычислительной среды в данной сети.

Основные возражения О. были таковы:

1) центральный узел GRID'а могут контролировать лишь немногие, которые и будут управлять остальными пользователями этой системы;

2) унификация операционных систем множества пользователей невозможна, поскольку у разных людей и фирм интересы и задачи сплошь и рядом несовместимы.

Второе возражение отпало сразу: даже до коллективизма, в период перехода к нему, интересы пользователей будут уже настолько совпадающими, что они смогут, когда им будет нужно, унифицировать свои операционные системы в таких масштабах, в каких им будет это нужно. Что же касается первого возражения, то на вопрос: а что помешает хорошо обучить программистской мудрости, когда буржуазия будет свергнута, миллиарды людей, чтобы они могли отслеживать ход работы центральных узлов систем типа GRID и быть в любой момент готовыми заменить тех, кто контролирует работу этих узлов? - О. смог ответить только то, что люди от природы не равны и не всякому дано овладеть всеми глубинами компьютерной премудрости.

Таким образом, возражения О. против концепции компьютеризации как предпосылки коллективистской революции основывались вовсе не на его профессиональных знаниях (как следует из его же слов, рядовые пользователи GRID'а, обладающие необходимыми знаниями, преспокойно могут отслеживать работу центрального узла системы - а значит, использовать ее именно для коллективного самоуправления), а на его социально-политических установках. Эти установки, которые О. очень ясно осознает и четко формулирует (он охотно изложил их в ходе дискуссии), являются вполне фашистскими. Люди, по его мнению, не равны от природы, и одни призваны

Разговор с программистом-фашистом

Автор: Administrator
30.10.2011 20:42 -

господствовать над другими; классовое общество вечно и вполне соответствует человеческой природе; прогресс творчества обеспечивается только классовым обществом и никак невозможен, если творческие личности не господствуют над серой массой... Помимо всего прочего, О. оказался еще и сатанистом, администратором какого-то сатанистского сайта (впрочем, он, похоже, не верит в сатану как в некую реальную, хотя и потустороннюю, личность; скорее, образ сатаны является для него лишь символом желательного ему иерархического миропорядка, пронизанного эксплуатацией и конкуренцией). Он *верит* в то, что он и ему подобные призваны господствовать над «быдлом»; эта вера, из которой вытекает и его уверенность в неспособности компьютерных систем технически обеспечить общественное самоуправление, является вовсе не научно обоснованным выводом, но лишь *продуктом его желаний*.

Вот так программист-фашист О. своими возражениями против концепции компьютеризации как предпосылки коллективизма парадоксальным образом *подтвердил истинность* этой концепции.