

Мы согласны, что нужно поддержать КНДР. Вопросы {среди левых} в основном, как видно, порождены предрассудками, от которых нелегко избавиться, учитывая преобладание антикорейской пропаганды, которой мы подвергаемся ежедневно.

Мы можем признавать это теоретически, но все равно можем принимать сомнительные утверждения за правду. Например, тов. Л утверждает, что в КНДР «среди масс проводится крайне мало марксистского обучения», и что «партийные собрания очень редки».

Я не вижу никаких оснований для таких заявлений. Напротив, друзья и товарищи, посетившие КНДР указывают на противоположное. Они обнаружили население, очень хорошо образованное и осведомленное в вопросах местных, общенациональных и международных, и при этом марксизм — основа системы образования.

Вот короткий

[видеоклип](#)

выпущенный Национальным домом классового образования в Пхеньяне, например. А вот прекрасная

[статья](#)

о Северной Корее 2006 года Стивена Гованса, которую я рекомендую прочесть всем, кто ее еще не читал. Все это дает достаточно оснований для мысли и суждения об информации о стране и ее лидерах.

Мы впитываем империалистическую наглость с молоком матери, поэтому нам легко отвергнуть или осмеять достижения и трудности других, и крайне трудно по-настоящему понять, какой долгий путь они прошли против всех препятствий и какой ценой.

Нам в этом помогают те фальшивые левые, которые под знаменем «озабоченности» судьбой революции всегда готовы соглашаться с империалистами, что социализм в отдельной стране

не соответствует идеям и целям Маркса или Ленина, и предложить 100 и 1 безосновательных утверждений в «доказательство» этого.

Но каковы цели и идеалы социализма? Не соответствовать догматическому рецепту ленинской «подлинности», а освободить трудящиеся массы от империалистической и капиталистической эксплуатации и построить общество, где производство и распределение коллективно планируется и основано на потребностях. Упрочить диктатуру пролетариата с этой целью и просвещать массы, чтобы они могли играть роль правителей, при этом не давая спуску экспроприированным эксплуататорам.

Почему товарищи не верят, что корейцы это делают? Разве не стоит скорее поздравить их за то, что они сумели приблизиться к этим целям ближе, чем любая другая социалистическая страна, несмотря на мощные вражеские силы?

Несмотря на раздел своей страны, враждебность между двумя мощными социалистическими соседями (СССР и Китай — в который они смогли не оказаться замешанными) и постоянное состояние войны между их страной и 37 000 оккупационных солдат США на оккупированном Юге, они создали промышленность и сельское хозяйство, сильную армию и атомное оружие для предупреждения агрессии, справились с последствиями природных и политико-экономических катастроф (наводнения, разрушение СССР и т.д.) и не только сумели накормить все население, но предоставить им работу, дома, прекрасное образование и современное здравоохранение.

И это в стране, на которую сбросили больше бомб, чем на Европу во время Второй мировой войны, и больше напалма, чем на Вьетнам.

Разумеется, масса шарлатанов в Европе маскирует свое лакейство «чучхейской» терминологией. Но можно ли в этом обвинять корейцев? Во время Сталина, многие лакеи в СССР и за границей маскировали свою контрреволюционную сущность «чисто коммунистической» риторикой. Это только один аспект классовой борьбы после революции. И нельзя отрицать, что сами корейцы умеют использовать терминологию

чучхе мастерски.

Когда СССР рухнул, США уверенно предсказывали, что КНДР последует за ним через несколько лет — и сделали все, что в их силах, чтобы ускорить этот процесс. Но, однако, империалисты не сумели запугать, зашантажировать или иначе заставить корейский народ отказаться от свободы.

Достаточно только посмотреть на Сирию, чтобы увидеть, какими методами империалисты пользуются, чтобы расколоть народ и натравить людей на их лидеров. Мелкие разногласия используют и преувеличивают, и посылают неограниченную финансовую и военную помощь тем, кого можно уговорить выступить против антиимпериалистического правительства. Поразительное достижение — корейцы не позволили этому произойти! Учитывая трудности, с которыми они столкнулись за последние 20 лет, они сохранили единый фронт против врагов — и как же враг обозлен и разочарован!

По вопросу о руководстве, мне кажется, что выбор преемника как минимум свел к нулю одну из обычных клевет. Ясно, что эта страна вовсе НЕ «диктатура одного человека». Ким Ир Сен был революционером крупного исторического масштаба, он вдохновил корейцев на невероятные достижения — он был лидером революции и стал главой партии, которая успешно провела Корею сквозь ужасные испытания. Его сын был талантливым его последователем, и его правительство сумело защитить и сохранить независимость Кореи, когда социалистические страны рушились.

Разве невозможно, чтобы народ и партия выбрали молодого Кима потому, что он воплощает их любовь к революции, а также потому, что они верят, что его воспитание дало ему полную лояльность к ним и к делу революции? Совершенно ясно, что, каковы бы ни были его личные качества, он не правит самолично — он стоит во главе диктатуры рабочих и крестьян против империалистического вмешательства и капиталистического пути. Отсюда популярный корейский лозунг о единодушном согласии между лидером, партией и народом.

Почему мы должны насмехаться над якобы «недоразвитыми» корейцами, когда они клянутся в «верности»? Разве не может быть, что любовь, которую корейцы высказывают к своим лидерам — это символизированная форма их любви к революции? Кто мы такие, раз мы сами сделали так мало против империализма, чтобы проклинать тех, кто делает так много и уже так долго? Как можем мы, сидя в уюте, оценить, что это значит — мир для детей после поколений геноцида?

И как можем мы — порождение отчужденного, расколотого общества, вообразить, что это значит — начать заново ощущать коллективную гуманность при социализме? Мы так привыкли воображать, что наша невежественная циничная отстраненность — вершина мудрости, что мы даже не способны распознать общество, которое в социальном плане куда прогрессивнее, чем наше!

Корейцы горды своими достижениями и полны решимости защищать свои завоевания, и мне думается, что их выбор лидера отражает это.

Товарищ Л спрашивает об отсутствии великих марксистских текстов, созданных в Корее за последние десятилетия.

А где за это время они были созданы? Разве недостаточно было написано основателями нашего движения?

Маркс и Энгельс глубоко проанализировали классовое общество, определили научный социализм и обозначили задачи пролетарского движения. Ленин мастерски обновил их теории в эпоху империализма и революции. Сталин описал борьбу диктатуры пролетариата до и после захвата власти и очертил экономические проблемы социализма. Мао обозначил тактику и принципы для крестьянских стран, борющихся и против феодализма, и против империализма, а также принципы успешной партизанской войны.

С тех пор все революционеры работали, в своих странах, чтобы объяснить принципы, выработанные упомянутыми лидерами — чтобы применить научный подход к конкретному случаю. Ким Чен Ир был особенно талантлив в данном вопросе, и его труды находят отклик у многих во всем мире. Он был великим марксистом-ленинцем. На самом деле, несмотря на свои таланты, ни Мао ни Сталин не считали себя сотрудниками в создании марксизма-ленинизма, а только его исследователями — прикладывая научный метод в условиях, в которых они оказались.

Ким Чен Ир написал длинные статьи на многие темы, особенно про искусство при социализме, что его весьма интересовало, но его труды игнорируют на Западе. Так же, как и труды его отца. Или Сталина — так что он в хорошей компании.

По большей части, однако, мы должны помнить, что люди в целом, и лидеры в частности, пишут о том, с чем сталкиваются — они не просто так садятся написать что-то, они отвечают на потребности.

Ким Ир Сен писал в период продвижения мировой революции, и многие из его трудов — на тему свержения империализма и развития революционных сил — в основном в Корею, но также и в других местах. Ким Чен Ир писал в другое время, и его главной заботой была защита социализма в Корею во все более враждебном окружении, так что не удивительно, что его труды менее известны в буржуазном мире. Более того, ни один из трудов обоих не распространен широко, потому, что так называемые «революционеры» в империалистическом мире не поддерживают Корею на самом деле.

Но их отказ поддержать Корею не означает, что Корея «замкнута в себе», точно так же, как империалистические попытки ее задушить не означают, что она «изолирована». Это не корейцы изолированы от нас, это мы от них отрезаны. Корейцы знают, что происходит в мире, изучают географию, языки, историю и политику, и особенно много внимания уделяют распознаванию махинаций империализма. Для них это вопрос жизни и смерти!

Я не верю, что все написанное выше так уж спорно для товарищей, которые участвуют в этой дискуссии, но тон этой дискуссии вызывает у людей иллюзию, что между их взглядами куда больше разницы, чем на самом деле. Возможно, нам надо поучиться у корейцев и проявлять сдержанность. Немного скромности нам всем не повредит!

Перевод с английского

<http://blog.cpgb-ml.org/in-defence-of-the-dprk/>